

Protokół z obrad
Komitetu Rewitalizacji dla Zintegrowanego Programu Rewitalizacji
miasta stołecznego Warszawy do 2022 roku
w dniu 18 kwietnia 2018 r.

W spotkaniu udział wzięli Członkowie Komitetu Rewitalizacji zgodnie z załączoną listą obecności.

Porządek posiedzenia obejmował:

- 1) Otwarcie posiedzenia Komitetu Rewitalizacji.
- 2) Przyjęcie porządku obrad Komitetu Rewitalizacji.
- 3) Przyjęcie raportu z realizacji Programu Rewitalizacji za 2017 r.
- 4) Aktualności w rewitalizacji (Na_Prawa Zieleni, Handlowe ulice Pragi, Na_Prawa Ulic, Festiwal Otwarta Żąbkowska, Animatorzy rewitalizacji, omówienie projektów realizowanych przez poszczególne Biura).
- 5) Informacji o projektach dofinansowanych z konkursu międzybiurowego.
- 6) Zagrożenie gentryfikacją na obszarze objętym działaniami rewitalizacyjnymi – dyskusja.
- 7) Zagadnienia związane z modernizacją i remontami:
 - a) Informacja o stanie remontów i wykwaterowań.
 - b) Omówienie sposobu postępowania z lokatorami budynków przeznaczonych do rewitalizacji, którzy uporczywie odmawiają przeprowadzki na czas remontu.
 - c) Znalezienie rozwiązań prawnych, które pozwolą na podłączanie do sieci CO budynków objętych roszczeniami.
- 8) Polityka wobec nieruchomości miejskich:
 - a) Zatrzymanie wyprzedaży najatrakcyjniejszych nowo praskich nieruchomości: ul. Stalowa 55, 69A, Strzelecka 36, Szwedzka 27, Stolarska 11.
 - b) Ochrona parku praskiego - działka od ul. Jagiellońskiej, działka przy ul. Ratuszowa 6 - jak powstrzymać te destrukcyjne inwestycje?
- 9) Sprawy różne.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia Komitetu Rewitalizacji.

Posiedzenie Komitetu otworzył Pan Piotr Stryczyński, Zastępca Przewodniczącego Komitetu Rewitalizacji/Towarzystwo Przyjaciół Pragi (Cel IV).

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad Komitetu Rewitalizacji.

Zastępca Przewodniczącego zapytał zgromadzonych o uwagi do porządku obrad.

Członkowie nie zgłosili uwag, Pan Piotr Stryczyński zaproponował przesunięcie pkt. 3. obrad do czasu przybycia Przewodniczącego Komitetu Rewitalizacji i wnioskował omówienie pkt. 4., na co zgromadzeni wyrazili zgodę.

Ad 4. Aktualności w rewitalizacji (Na Prawa Zieleni, Handlowe ulice Pragi, Na Prawa Ulic, Festiwal Otwarta Żąbkowska, Animatorzy rewitalizacji, omówienie projektów realizowanych przez poszczególne Biura).

Pan Tomasz Thun-Janowski, Dyrektor Biura Kultury przedstawił informacje na temat Festiwalu Otwarta Żąbkowska. Poinformował o przeprowadzonym spotkaniu koordynującym osób zaangażowanych w działania. Teatr Powszechny będzie prowadził działania animacyjne co drugi weekend, począwszy od ostatniego weekendu czerwca, pozostałe weekendy będą animowane w charakterze rekreacyjnym i sportowym. Ul. Żąbkowska zostanie zamknięta na cały okres letni, w tym czasie na stałe będą organizowane wydarzenia, a na ulicy zostanie zainstalowana mała architektura.

Pan Jacek Grunt-Mejer, Pełnomocnik Prezydenta ds. Rewitalizacji uzupełnił: projekt w tym roku będzie wyglądał nieco inaczej, ulica dla ruchu samochodowego zostanie zamknięta na stałe. W zeszłym roku podjęta została taka próba, ale z uwagi na remonty trzech sąsiednich ulic Żąbkowska została otwarta w powszednie dni tygodnia. Oddano do użytku trasę Świętokrzyską na którą przeniósł się ruch tranzytowy z Targówka. Biuro Koordynacji potwierdziło brak planów remontowych ulic w najbliższym rejonie, dlatego trudności jakie pojawiły się w zeszłym roku teraz są do uniknięcia.

Dyrektor Biura Kultury poinformował o podpisaniu umowy z animatorami rewitalizacji oraz o spotkaniu dot. zakresu sprawozdawczości z prowadzonych przez animatorów prac. Animatorzy pracują w określonych geograficznie obszarach; charakter ich pracy nie uległ zmianie. Dyrektor podkreślił, że poszukiwane są rozwiązania aby wyposażyć animatorów w niewielki budżet tak, by mogli dokonywać drobnych wydatków.

Pan Piotr Stryczyński podkreślił, iż pomysł ten powstał ze względu na to, że np. zorganizowanie spotkania sąsiedzkiego i rozpropagowanie go często wymaga niewielkich środków, które jednak ułatwią animatorom prowadzenie działalności.

W dalszej części potoczyła się dyskusja na temat charakteru pracy animatorów i możliwości pozyskiwania wiedzy z mapy Na_prawa Warszawa.

Pani Ewa Kolankiewicz, Zastępca Dyrektora Centrum Komunikacji Społecznej przedstawiła projekty realizowane przez podległe Biuro.

Zrealizowano jedenaście miejsc aktywności lokalnej m.in. Centrum PACA, Dom Sąsiedzki Szmulowizna, Cafe Sąsiad, Centrum Wielokulturowe, Praska Światoteka. Część z funkcjonujących miejsc aktywności lokalnej udało się uruchomić dzięki rozszerzeniu o funkcje sąsiedzkie instytucji takich jak domy kultury czy biblioteki. Dwa domy kultury i trzy biblioteki otrzymały granty. Prowadzone są działania związane z aktywizacją młodzieży – dziesięć szkół objęto programem. W działania o charakterze sąsiedzkim włączono organizacje pozarządowe działające na terenie ZPR, Spółdzielnie, kluby osiedlowe i inne prywatne podmioty, takie jak kawiarnie czy klubokawiarnie. W sześciu szkołach powstaną szkolne koła wolontariatu. Program wolontariatu wdrożono w Warszawskim ZOO. W wolontariat zaangażowane są również Teatr Rampa i Muzeum Warszawskiej Pragi.

W ramach dodatkowych działań został ogłoszony i rozstrzygnięty konkurs architektoniczno-urbanistyczny na zagospodarowanie przestrzeni wokół willi na ul. Siarczanej oraz została powołana Rada Programowa – ciało doradcze w skład którego wchodzi przedstawiciele lokalnej społeczności, urzędnicy i animatorzy.

W dalszej części potoczyła się dyskusja dotycząca funkcjonowania Cafe Sąsiad, z którego to MAL być może zostanie przeniesiony do Centrum Kultury i Aktywności przy ul. Siarczanej 6.

Pan Michał Olszewski, Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy/Przewodniczący Komitetu Rewitalizacji poprosił CKS o współpracę z UD Targówek w celu ustalenia dalszych kroków mających na celu uruchomienie Centrum Kultury i Aktywności przy ul. Siarczanej 6.

Ad 3. Przyjęcie raportu z realizacji Programu Rewitalizacji za 2017 r.

Pan Michał Olszewski, Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy/Przewodniczący Komitetu Rewitalizacji upewnił się czy wszyscy członkowie otrzymali raport i zapytał obecnych o uwagi do raportu.

Pan Piotr Stryczyński, Towarzystwo Przyjaciół Pragi (Cel IV)/Zastępca Przewodniczącego Komitetu Rewitalizacji wskazał na konieczność promowania działań objętych raportem, przedstawienia wszystkich działań na mapie Na_prawa Warszawa. Pan Stryczyński wygłosił opinię, dot. projektów „miękkich”, których liczba jest zbyt mała w stosunku do projektów infrastrukturalna. Wyzwania w jego ocenie zostały bardzo dobrze opisane przynajmniej jeśli chodzi o projekty „miękkie”. Zwrócił uwagę, że w trzydziestu jeden projektach inwestycyjnych brakuje opisu co dokładnie zostało zrobione (np. w przypadku budowy instalacji CO; Biuro Polityki Lokalowej zostało poproszone o komentarz). Omówiono stan zaawansowania inwestycja wokół ul. Środkowej (w roku 2017 rozstrzygnięto konkursu architektoniczno-urbanistyczny na koncepcję dla jej przebudowy) oraz CK Nowa Praga (w 2017 r. przeprowadzono konsultacje i ogłoszono konkurs). Pan Stryczyński zwrócił uwagę, że czternaście organizacji zakończyło projekty w ramach konkursu międzybiurowego i brakuje informacji czy będzie szansa na ich kontynuację lub kontynuację tej formuły

konkursu. Wydaje się, że projekty, które mają interesariuszy powinny być kontynuowane przynajmniej do czasu trwania programu rewitalizacji. Wskazano konieczność zmiany projektu zagospodarowania skrzyżowania ul. Okrzei z ul. Jagiellońską. Padło pytanie o uwzględnienie w raporcie projektów z budżetu partycypacyjnego.

Pan Przewodniczący zwrócił się o uzupełnienie raportu zgodnie z poruszonymi kwestiami. Wskazał na konieczność wypracowania przez Biuro Kultury sposobu informowania animatorów o wydarzeniach mających miejsce we wszystkich instytucjach kultury.

Pan Tomasz Pactwa, Dyrektor Biura Pomocy i Projektów Społecznych (BPIP) zaproponował aby nie planować komunikacji z poziomu centralnego w zamian postulował o zorganizowanie spotkania animatorów ze wszystkimi koordynatorami projektów LSW.

Pani Magdalena Szenawska, Stowarzyszenie Mierz Wysoko wskazała, że koordynatorzy LSW są bardzo dobrym źródłem informacji ale mogą być również nośnikiem informacji o rewitalizacji. Zaproponowano aby celem pracy Komitetu w roku 2018 było usprawnienie procesu komunikacji.

Pan Przewodniczący podkreślił, że przepływ informacji jest rzeczą najtrudniejszą do skoordynowania, zgodził się, że poprawa komunikacji jest bardzo ważnym celem do realizacji w 2018 roku. Zwrócił się o organizację ww. spotkania przez BPIP, które poświęcone zostanie wypracowaniu skutecznego modelu przekazywania wiedzy i informacji pomiędzy różnymi partnerami rewitalizacji działającymi w terenie.

Pan Tomasz Pactwa wyjaśnił, że w chwili obecnej istnieje możliwość zorganizowania spotkania z pięcioma koordynatorami, którzy mają wiedzę o podprojektach z zakresu LSW 0-6 i młodzieżowymi, pozostałe zaczną działać od początku czerwca po rozstrzygnięciu obecnie trwającego konkursu. Zaproponował aby spotkanie odbyło się po rozstrzygnięciu trwających konkursów. Dyrektor Biura Pomocy i Projektów Społecznych zwrócił uwagę, że projekty wskazane w raporcie to de facto pięćdziesiąt dwa oddzielne podprojekty, dlatego trudno wprost porównywać liczbę projektów „miękkich” i „twardych”, które są w różny sposób technicznie grupowane.

Dyrektor Biura Kultury doprecyzował informację o kanale dystrybucji informacji jakim jest serwis Kulturalna Warszawa.

Potoczyła się dyskusja o modelach kanałów dystrybucji informacji.

Pani Agnieszka Siłuszek, Naczelnik Wydziału Przekształceń Przestrzennych i Rewitalizacji, odniosła się do uwag dot. raportu oraz poinformowała o prowadzonych działaniach takich jak: usprawnienie strony internetowej, umieszczenie tablic (plakatów) informacyjnych w terenie, zwiększenie roli Facebook'a jako źródło informacji, przygotowywanie podsumowanie dwóch lat realizacji ZPR, opracowania raportu za 2017 rok w sposób przyjazny dla mieszkańców, przygotowanie systemu komunikacji ZPR.

Przewodniczący podsumował: konieczność uwzględnienia uwag do raportu i jego poprawienia; w kwestii komunikacji – zorganizowanie odrębnego spotkania; w zakresie działań dot. ul. Środkowej – ustalenia z Zarządem Miejskich Inwestycji Drogowych szybszego tempa realizacji tej inwestycji. W kwestii przebudowy skrzyżowania ul. Okrzei z ul. Jagiellońską – niezbędne jest przyjrzenie się korytarzowi układu komunikacyjnego ul. Jagiellońskiej od Al. Solidarności do ul. Marcinkowskiego i zapytanie ZDM w jaki sposób planowana jest poprawa bezpieczeństwa na tym skrzyżowaniu.

Wobec braku dalszych uwag Przewodniczący zapytał czy po naniesieniu poprawek do raportu obecni wyrażają zgodę na przyjęcie raportu obiegiem. Ustalono przesłanie raportu drogą mailową z prośbą o ustosunkowanie się w celu przyjęcia go.

Kontynuacja pkt 4. Aktualności w rewitalizacji (Na Prawa Zieleni, Handlowe ulice Pragi, Na Prawa Ulic, Festiwal Otwarta Zabkowska, Animatorzy rewitalizacji, omówienie projektów realizowanych przez poszczególne Biura).

Pani Agata Dąbrowska, Naczelnik Wydziału Lokali Użytkowych, Biuro Polityki Lokalowej przedstawiła informację dotyczącą projektu Handlowe ulice Pragi. Na początku kwietnia z firmą doradcą EY, wybraną w przetargu, została podpisana umowa. Prace zostały rozpoczęte, I etap to analiza stanu obecnego handlu i usług oraz analiza pustostanów. Po tym etapie wytypowanych zostanie osiem lokali, które zostaną przygotowane do remontu. Na początku maja rozpoczną się dwuetapowe konsultacje: pierwsze skierowane do mieszkańców, przedsiębiorców i młodzieży szkolnej na temat tego, jakich usług brakuje w okolicy. Drugi etap to konsultacja strategii, która planowana jest na koniec sierpnia. Otwarte zostaną punkty konsultacyjne w naszych lokalach użytkowych. Projekt ma zostać ukończony do końca września.

Pani Naczelnik została poproszona o włączenie Animatorów do listy mailingowej dot. ulic handlowych.

Potoczyła się dyskusja w zakresie omawianego projektu.

Pan Jacek Grunt-Mejer, Pełnomocnik Prezydenta ds. Rewitalizacji: projekt Na_Prawa Zieleni jest realizowany w ramach Celu Poprawa przestrzeni publicznej na obszarze rewitalizacji. Obecnie działania dotyczą głównie Pragi Północ, planowane jest jednak rozszerzenie obszaru projektu do wszystkich dzielnic objętych ZPR. Projekt dotyczy głównie zazieleniania ulic, ale powstaną w ramach niego także skwery i mini parki. W ramach projektu powstanie łącznie przestrzeń zielona o powierzchni większej niż Park Praski. Zazielenienie ulic nie będzie polegać jedynie na sadzeniu drzew, również powstaną trawniki, krzewy, ławki, stojaki na rowery, śmietniki i inne elementy małej architektury. Projekt obejmuje również powstanie parku linearnego w śladzie Alei Tysiąclecia. Wszystkie prace zaplanowane są do 2022 roku, wstępna wycena to około 17 mln zł. W 2018 roku planowane są działania na podwórku przy ul. Strzeleckiej 2, 4, 6, a także wykonane zostaną uzupełnienia zieleni na terenie Pragi Północ.

Ad 5. Informacji o projektach dofinansowanych z konkursu międzybiurowego.

Pan Adam Markuszewski, pracownik Centrum Komunikacji Społecznej przedstawił podsumowanie konkursu międzybiurowego - CKS odpowiada za cel IV Zwiększenie aktywności mieszkańców oraz ich udziału w różnych obszarach funkcjonowania miasta, cel szczegółowy 4.1 Wzmocnienie wspólnot lokalnych, wspieranie oddolnych inicjatyw mieszkańców oraz stworzenie i utrzymanie miejsc aktywności lokalnej na obszarach rewitalizowanych. W ramach celu od połowy 2016 do końca 2017 roku – czternaście organizacji pozarządowych prowadziło osiem działań publicznych, środki jakie były przewidziane na to działanie to 1 mln 200 tys. zł. Nazwa konkursu międzybiurowy wzięła się z faktu, iż sześć biur Urzędu m.st. Warszawa tworzyło wspólnie warunki konkursu.

Konkurs miał na celu m.in.: wzmocnić społeczność lokalną i pobudzać aktywność społeczną mieszkańców, rozwijać ofertę kulturalną, aktywizować i integrować osoby w wieku 60+ i osoby z niepełnosprawnościami, wspierać organizację zajęć rekreacyjnych i działania z zakresu edukacji kulturalnej w oparciu o tożsamość lokalną. W ramach konkursu odbyło się 1186 wydarzeń o charakterze lokalnym / sąsiedzkim (w tym działań rekreacyjnych i międzypokoleniowych). W działaniach wzięło udział 4215 osób, zaangażowano 106 instytucji publicznych / pozarządowych / prywatnych w tym m.in.: DK TuPraga, Teatr Powszechny, Muzeum Warszawskiej Pragi, Ośrodek dla Uchodźców. Zrealizowano 37 inicjatyw lokalnych oraz powstało 10 nowych zajęć rekreacyjnych dla osób z niepełnosprawnościami. W działaniach międzypokoleniowych na rzecz osób w wieku 60+ wzięło udział 995 mieszkańców. W zajęciach rekreacyjnych dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami i osób w wieku 60+ uczestniczyło 958 mieszkańców. Przedstawione zostały przykłady zrealizowanych działań m.in. Fundacja Sztuki Arteria – projekt Chór Chór Hurra! Spotkania otwarte chórzystów, 58 otwartych prób chóru, 23 happeningi uliczne. Stowarzyszenie Mierz Wysoko, Stowarzyszenie dla Rodzin, Towarzystwo Rozwijania Aktywności Dzieci „Szansa”, Fundacja Akademia Innowacji – projekt „My-Sąsiedzi”, Stowarzyszenie „Serduszko dla Dzieci” – projekt „Spotkajmy się na rogu”, Stowarzyszenie „Wspólne podwórko” – projekt „W rytmie życia”, Pracownia Badań i Innowacji Społecznych "Stocznia" – projekt „Partycypacyjny szlak turystyczny na Targówku Fabrycznym”, Stowarzyszenie Praktyków Dramy „STOP-KLATKA” – projekt „Wieloosobowość Pragi”, Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju i Pomocy Q Zmianom – projekt „Kibicujemy Wileńskiej 13”, Fundacja Strefa Wolnościowa, Stowarzyszenie Komuna Warszawa, Stowarzyszenie Upowszechniania Inicjatyw Kulturalnych Sztuka Nowa, Stowarzyszenie Pedagogów Teatru – projekt „Praska Pracownia Twórcza”.

Potoczyła się dyskusja na temat braku kontynuacji projektu oraz alternatywnych działań integracyjnych.

Ad. 6 Zagrożenie gentryfikacją na obszarze objętym działaniami rewitalizacyjnymi – dyskusja.

Zastępca Przewodniczącego zaproponował przeniesienie punktu 6 obrad na kolejne posiedzenie Komitetu, na co zgromadzeni wyrazili zgodę.

Ad. 7 Zagadnienia związane z modernizacją i remontami:

- a) Informacja o stanie remontów i wykwaterowań.
- b) Omówienie sposobu postępowania z lokatorami budynków przeznaczonych do rewitalizacji, którzy uporczywie odmawiają przeprowadzki na czas remontu.
- c) Znalazienie rozwiązań prawnych, które pozwolą na podłączanie do sieci CO budynków objętych roszczeniami.

Pan Wojciech Zabłocki, Burmistrz Dzielnicy Praga-Północ poinformował zebranych, że większość wskazanych do remontów budynków jest w trakcie przetargów albo przetargi na ich remonty już zostały rozstrzygnięte. Jeśli chodzi o wykwaterowania zostało 38 rodzin, które nie mają wskazań do lokali, odmawiają wskazań lub wyprowadzki. Proces wykwaterowań jeszcze potrwa właśnie z uwagi na rodziny które mimo 7-8 wskazań nie chcą się wyprowadzić i nie chcą złożyć wymaganych dokumentów. Burmistrz zwrócił się o zmianę procedur dot. wykwaterowań z inicjatywy wynajmującego w związku z prowadzonymi inwestycjami tak, aby najemcy nie musieli składać wniosków jeśli inicjatorem wykwaterowania jest Urząd. Podkreślił, że warto zmienić uchwałę Rady Miasta w sprawie zasad najmu tak, aby z inicjatywy Miasta mieć narzędzia do skutecznego przeprowadzania mieszkańców. W tej chwili trzy budynki nie mogą zostać poddane remontowi, bo trzy rodziny nie chcą się wyprowadzić, uruchomienie w sądzie procedury eksmisji to jest rok lub więcej czasu kiedy wstrzymujemy proces rewitalizacji i sam remont. Zgłosił punkt aby zgromadzeni mieli świadomość problemu i aby znaleźć jego rozwiązanie.

Kolejny problem dotyczy budynków objętych roszczeniami. Problem ten był sygnalizowany Biuru Polityki Lokalowej. Budynków, które mają roszczenia jest bardzo wiele, często sprawy związane z roszczeniami ciągną się latami bez rozwiązania, jednak to są ciągle budynki miasta. Mieszkańcy zadłużają się aby ogrzać lokale energią elektryczną, bez centralnego ogrzewania wpadają w spiralę długów lub doprowadzają mieszkanie do zagrzybienia, które odbija się na ich zdrowiu. Czynniki społeczne i ekonomiczne wskazują, że trzeba znaleźć formułę prawną aby budynki, do których są roszczenia móc podłączać np. do sieci centralnego ogrzewania. W razie zwrotu nieruchomości te nakłady można od właściciela egzekwować jako podnoszące wartość budynku. Burmistrz zwrócił się z prośbą do Biura Polityki Lokalowej aby sprawę zbadać z prawnikami, a do członków Komitetu aby każdy na swoim polu tę sprawę propagował i popierał, bo ekonomiczne i społecznie te postulaty są więcej niż zasadne.

Potoczyła się dyskusja na temat możliwości i skutków braku doposażenia w instalację CO nieruchomości objętych roszczeniami. Zastępca Przewodniczącego Komitetu Rewitalizacji zwrócił się o przedstawienie na kolejnym spotkaniu opinii prawnej dotyczących możliwości realizacji powyższego.

Ad. 8 Polityka wobec nieruchomości miejskich:


- a) Zatrzymanie wyprzedaży najatrakcyjniejszych nowo praskich nieruchomości:
ul. Stalowa 55, 69A, Strzelecka 36, Szwedzka 27, Stolarska 11.

- b) Ochrona parku praskiego - działka od ul. Jagiellońskiej, działka przy ul. Ratuszowa 6 - jak powstrzymać te destrukcyjne inwestycje?

Pan Wojciech Zabłocki, Burmistrz Dzielnicy Praga-Północ poinformował, że spośród wskazanych adresów nie wszystkie są w planie sprzedaży. Np. Dotyczy to ul. Szwedzkiej 27 (planowana jest tam inwestycja publiczna z BPiPS), ul. Stalowa 69A jest w obszarze, który BAIPP opracowuje w ramach szerszego projektu na Centrum Nowej Pragi i nie ma jej w planie sprzedaży, tak jak i ul. Stolarskiej 11, na której planowana jest budowa żłobka. W planie sprzedaży jest ul. Stalowa 55 i ul. Strzelecka 36, przy czym ul. Strzelecka jest w planie trzeci rok z rzędu. W 2017 roku Dzielnica Praga Północ wykonała plan dochodów ze sprzedaży nieruchomości na poziomie 40%, a planowane inwestycje opiewają na kilkadziesiąt milionów na najbliższe lata i trzeba znaleźć źródło ich finansowania.

Pan Piotr Stryczyński poinformował, że strona społeczna po rozmowach z mieszkańcami stoi na stanowisku że Park Praski powinien zostać parkiem i zabudowa działki przy ul. Ratuszowej 6 nie jest wskazana. Padło pytanie do Komitetu co może zostać zrobione aby inwestycje o takiej skali zatrzymać. Pan Piotr Sawicki, Zastępca Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego wyjaśnił, że w kwestii ochrony Parku Praskiego znaczące zdanie ma konserwator zabytków bo park jest pod ochroną, ponadto w tym rejonie jest uchwalony plan miejscowy. Pan Piotr Stryczyński zwrócił uwagę, że działka, o której mowa jest wyłączona z obszaru objętego ochroną ale podejmowane są starania aby ten teren ochroną objąć. Projekt inwestycyjny wpisuje się w założenia planu miejscowego. Pan Piotr Sawicki: Jeśli chodzi o układ komunikacyjny to docelowo Ratuszowa nie powinna być przelotowa a dojazd do ZOO powinien się odbywać od strony ronda Starzyńskiego i ul. Jagiellońskiej.

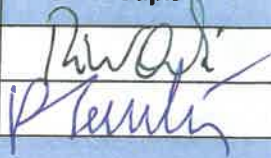
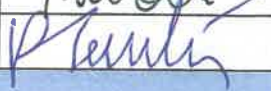

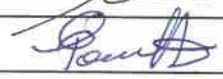

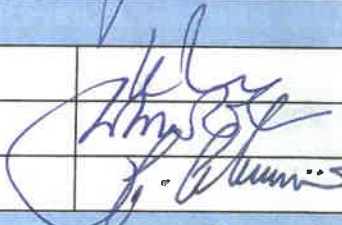

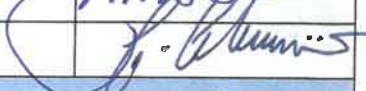

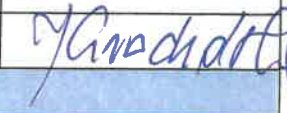
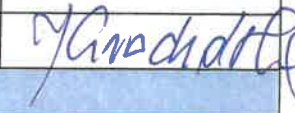



Zamykając spotkanie Zastępca Przewodniczącego Komitetu Rewitalizacji zapytał zgromadzonych czy mają jakieś uwagi do tematu, poinformował o przeniesieniu punktu 6 obrad na kolejne posiedzenie, zwrócił się o poruszenie kwestii celów szczegółowych, w ramach których nie są prowadzone projekty. Na tym zakończył obrady Komitetu.

ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY

Michał Olszewski

LISTA UCZESTNIKÓW KOMITETU REWITALIZACJI

ZINTEGROWANEGO PROGRAMU REWITALIZACJI M.ST. WARSZAWY DO 2022 ROKU

NA POSIEDZENIU W DNIU 18.04.2018 r.

L.p.	Imię	Nazwisko	Instytucja lub Cel	Podpis
1.	Michał	Olszewski	Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy	
2.	Piotr	Sawicki	Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego	
<i>Przedstawiciele wskazani przez Prezydenta m.st. Warszawy</i>				
3.	Grzegorz	Okoński	Biuro Polityki Lokalowej	
4.	Tomasz	Thun-Janowski	Biuro Kultury	
5.	Tomasz	Pactwa	Biuro Pomocy i Projektów Społecznych	
6.	Krzysztof	Mikołajewski	Centrum Komunikacji Społecznej	
<i>Przedstawiciel Warszawskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego</i>				
7.	Bartłomiej	Włodkowski	Fundacja AVE	
<i>Przedstawiciele Zarządów Dzielnic</i>				
8.	Piotr	Żbikowski	Urząd Dzielnicy Praga Południe	
9.	Wojciech	Zabłocki	Urząd Dzielnicy Praga Północ	
10.	Grzegorz	Gadecki	Urząd Dzielnicy Targówek	
<i>Przedstawiciele wskazani przez organizacje branżowe</i>				
11.	Magdalena	Wrzesień	Stowarzyszenie Architektów Polskich	
12.	Maria	Sarnik-Konieczna	Towarzystwo Opieki nad Zabytkami	
13.	Julitta	Grocholska	Towarzystwo Urbanistów Polskich	
<i>Przedstawiciele strony społecznej w zakresie poszczególnych celów Programu</i>				
14.	Alina	Muzioł-Węclawowicz	Stowarzyszenie Forum Rewitalizacji (Cel I)	
15.	Grzegorz	Laszuk	Międzysektorowy Zespół ds. kultury (Cel II) w zastępstwie Pani Izabela Jasińska	
16.	Magdalena	Szeniawska	Stowarzyszenie Mierz Wysoko (Cel III)	
17.	Piotr	Stryczyński	Towarzystwo Przyjaciół Pragi (Cel IV)	
<i>Przedstawiciele spółek miejskich wskazani przez Prezydenta m.st. Warszawy</i>				
18.	Beata	Kurdelska	Veolia Energia Warszawa	
19.	Grzegorz Janczarek/Mirosław Szymański		TBS Warszawa Północ	
<i>Przedstawiciele podmiotów prywatnych (przedsiębiorcy)</i>				
20.	Edward Tomasz	Połaski	Mazowiecka Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości	
21.	Maciej	Kuziemski	Koalicja na rzecz Polskich Innowacji	

22.	Agung	Silind	ZAIPP Unit Warhane	AS
23.	Maulia	Kordeli	BAIPP	elodh
24.	Bwa	Kolenkiewicz	eks	B Lu
25.	Adam	Maulisanti	CUS	ff
26.	Anna	Frc	RPL	AS
27.	Agata	Dobrowolska	BPL	Beth
28.	Jacek	Gant-tyo	BAIPP	eh
29.				
30.				
31.				
32.				
33.				
34.				
35.				
36.				
37.				
38.				
39.				
40.				
41.				
42.				
43.				
44.				
45.				
46.				
47.				
48.				
49.				
50.				
51.				
52.				
53.				
54.				
55.				