

Protokół z obrad
Komitetu Rewitalizacji dla Zintegrowanego Programu Rewitalizacji
miasta stołecznego Warszawy do 2022 roku
w dniu 1 grudnia 2017 r.

W spotkaniu udział wzięli Członkowie Komitetu Rewitalizacji zgodnie z załączoną listą obecności.

Porządek posiedzenia obejmował:

1. Otwarcie posiedzenia Komitetu Rewitalizacji,
2. Przyjęcie porządku obrad Komitetu Rewitalizacji,
3. Przyjęcie raportu z realizacji Programu Rewitalizacji za I półrocze 2017 r.,
4. Omówienie możliwości powołania Biura Rewitalizacji m.st. Warszawy – argumenty za i przeciw,
5. Możliwości rozwoju turystyki w obszarze rewitalizacji w ramach realizacji ZPR- dotychczasowe działania, sposoby realizacji, plany na najbliższe lata,
6. Zagrożenie gentryfikacją na obszarze objętym działaniami rewitalizacyjnymi – dyskusja,
7. Sprawy różne.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia Komitetu Rewitalizacji.

Posiedzenie Komitetu otworzył Pan Michał Olszewski, Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy/Przewodniczący Komitetu Rewitalizacji.

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad Komitetu Rewitalizacji.

Przewodniczący zapytał zgromadzonych czy mają uwagi do porządku obrad.

Pan Wojciech Zabłocki, Burmistrz Dzielnicy Praga-Północ zgłosił chęć rozmowy w sprawie ustaleń ze Stołecznym Konserwatorem Zabytków dot. remontów –

wniosek został zanotowany do omówienia w pkt. 7. Poza tym wnioskiem nie zostały zgłoszone inne uwagi.

Ad 3. Przyjęcie raportu z realizacji Programu Rewitalizacji za I półrocze 2017 r.

Pan Michał Olszewski, Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy/Przewodniczący Komitetu Rewitalizacji upewnił się czy wszyscy członkowie otrzymali raport.

Pan Piotr Stryczyński, Towarzystwo Przyjaciół Pragi (Cel IV)/Zastępca Przewodniczącego Komitetu Rewitalizacji zgłosił uwagę, że w poprzednim raporcie projekty wymienione w ZPR – ul. Stalowa 34 i Inżynierska 6 – były opisane, jako nierealizowane z powodu braku środków, w aktualnym raporcie nie są ujęte.

Pani Aleksandra Filipiak, pracownik BAIPP wyjaśniła, że zarówno w wykazie jak i w raporcie ujęte są projekty, które mają zapewnione w finansowanie Wieloletniej Prognozie Finansowej. Przewodniczący poprosił o uzupełnienie raportu o komentarz dot. projektów, które znajdują się w Programie, a nie zostały ujęte w wykazie i w raporcie z uwagi na brak źródeł finansowania i zarządził głosowanie:

- za przyjęciem raportu oddano 14 głosów,
- przeciw: 0 głosów,
- wstrzymujących się: 0 głosów.

Ad 4. Omówienie możliwości powołania Biura Rewitalizacji m.st. Warszawy – argumenty za i przeciw.

Zastępca Przewodniczącego zwrócił uwagę na to, że rewitalizacja jest bardzo rozproszona po wielu Biurach i nawet osobom zaangażowanym w proces trudno jest uzyskać informację. Po rozmowach z mieszkańcami, organizacjami pozarządowymi i pracownikami zgłosił postulat, że powołanie takiego Biura byłoby słusznym rozwiązaniem.

Przewodniczący podkreślił, że jest to dyskusja o sposobie funkcjonowania i organizacji Urzędu i jako taką de facto trudno poddawać społecznej dyskusji. Istnieje szereg argumentów za i przeciw takiemu rozwiązaniu. Temat ten był analizowany przy okazji przygotowywania Programu Rewitalizacji, wówczas skłaniano się do tego, aby powołać jednostkę na potrzeby koordynacji procesów rewitalizacji. Pomysł ten został zaniechany gdyż trudno by było umieścić w jednym zespole odpowiedzialnym za wdrażanie Programu zadania z bardzo szerokiego spectrum leżącego w dodatku w gestii wielu podmiotów miejskich. Zdecydowano o modelu zakładającym współpracę Biur zaangażowanych w proces rewitalizacji. Urząd m.st. Warszawy stara się koordynować te działania. Przykładem może być to,

że raz w miesiącu organizowane są wewnętrzne spotkania w ramach Urzędu, tak aby wyrównać poziom wiedzy i omówić projekty, które są realizowane.

Pan Wojciech Zabłocki, Burmistrz Dzielnicy Praga-Północ podniósł wątpliwość czy powołanie Biura jest realne, ale zwrócił uwagę, że konieczne jest skoordynowanie trzech kwestii. Z jednej strony Dzielnica Praga-Północ odczuwa duże wsparcie ze strony Biura Polityki Lokalowej w kwestii wykwaterowań. Pracuje dzielnicowy zespół ds. wykwaterowań, który działa dobrze. Drugą kwestią są porozumienia ze Stołecznym Konserwatorem Zabytków i to z wielu powodów trwa bardzo długo (nawet do 19 miesięcy). Trzeci element to nadzór nad inwestycjami, który Dzielnica stara się prowadzić jak najlepiej, ale albo nie ma kompletu narzędzi, albo ZGN nie jest jednostką przygotowaną do prowadzenia tak poważnych inwestycji. Te trzy elementy: wykwaterowania, ustalenia konserwatorskie oraz proces inwestycyjny byłoby dobrze żeby skupione były w jednym zespole lub Biurze, które by czuwało nad całością tego procesu.

Przewodniczący podniósł argument „przeciw” powołaniu Biura. Zwrócił uwagę na to, że konstruując Program Rewitalizacji Urząd m.st. Warszawy starał się nadać rangę rewitalizacji, wskazać że jest ona odrębnym i nadrzędnym zadaniem w stosunku do niektórych tematycznych zagadnień. W takich obszarach jak kultura, pomoc społeczna, remont zasobu mieszkaniowego udało się ten priorytet wprowadzić, też dzięki temu, że w proces zaangażowane są osoby, które w tych Biurach bezpośrednio pracują, a Biura są gospodarzami swoich obszarów. Rzeczą, która negatywnie wpłynęłaby na nadawanie priorytetów byłoby „wyciągnięcie” części działań z Biur, a tym bardziej z Dzielnic (nie pozwalają na to też ustawowe zapisy – np. aby działania dotyczące gospodarowania zasobem nieruchomości realizować na poziomie Miasta).

Przewodniczący podkreślił, że siłą rewitalizacji jest to, że działania prowadzone są w kilku Biurach jednocześnie. Wadą jest przepływ informacji i nie ulega wątpliwości, jest to problem, z którym Miasto się boryka. Siłą systemu jest to, że każdy z Dyrektorów Biur zaangażowanych w rewitalizację w swoim zespole wygospodarowuje zasoby po to, by realizować zadania związane z tym tematem. Jest to ogromna zaleta systemu.

Pan Michał Olszewski zgłosił gotowość obrania każdej metody, która usprawniłaby tempo realizacji projektów, choć podkreślił, że jego zdaniem mniejszym problemem jest koordynacja na poziomie między-biurowym, a większym problem z realizacją poszczególnych projektów. Ten problem nie wynika w jego ocenie z braku Biura, tylko tak, jak mówił Pan Burmistrz Zabłocki, w potencjale inwestorów/wykonawców (kilka projektów jest np. zamrożonych, ponieważ są problemy z wykonawcami na placach budowy), to są okoliczności poza strukturą Urzędu.

Pan Michał Olszewski wskazał, że jest możliwe zastanowienie się czy w przyszłości tego typu struktura osobnego Biura nie powinna powstać. Przytoczył przykład z dyskusji o miejscu rewitalizacji – podczas jednej z analiz regulaminu organizacyjnego Urzędu m.st. Warszawy była propozycja przeniesienia zadań dot.

rewitalizacji do Biura Stołecznego Konserwatora Zabytków, ale zrezygnowano z takiej możliwości uznając, że praca tego Biura skupiona jest i tak na tych zadaniach, w których Konserwator wspiera rewitalizację.

Przewodniczący poinformował zebranych, że w Biurze Architektury i Planowania Przestrzennego podejmowane są aktualnie prace nad nowym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania. W tym kontekście nowy Program rewitalizacji realizowany po roku 2022 wcale nie musi obejmować Pragi (lub nie tylko Pragę), być może także inne rejony Warszawy. W związku z powyższym wydaje się, że umiejscowienie w tym Biurze spraw związanych z przekształceniami przestrzennymi i zmianami na poziomie makro w połączeniu z rewitalizacją jest najbardziej trafne.

Zastępca Prezydenta zwrócił uwagę na to, że wiele miast łączy rewitalizację z gospodarowaniem zasobem lokalowym, tak też kilkanaście lat temu zrobiła Warszawa. Zmiana, która została przeprowadzona w 2016 roku miała za zadanie przenieść ciężar na przekształcenia przestrzenne i zwiększyć koordynację nie tylko w oparciu o zasób lokali mieszkalnych czy użytkowych.

Pan Michał Olszewski podniósł pytanie czy zaproponowane przez Pana Piotra Stryczyńskiego rozwiązanie w zakresie powołania osobnego Biura jest niezbędnym elementem do usprawnienia pewnych procesów, które są prowadzone w ramach rewitalizacji, co należy domniemywać, że jest istotą problemu. Mieszkańcy oczekują określonych efektów działań i poza ich zainteresowaniem jest sposób, w jaki zostaną one osiągnięte. Dotyczy to np. tempa realizacji inwestycji, tempa wykwaterowań, które często z różnych przyczyn, czasem niezależnych od Urzędu m.st. Warszawy opóźniają się.

Pan Wojciech Zabłocki, Burmistrz Dzielnicy Praga-Północ zwrócił uwagę na to, że od blisko 2 lat, od kiedy jest Burmistrzem, Dzielnica dostarczyła z tytułu decyzji o wyłączeniu budynków z eksploatacji 341 mieszkań zastępczych. Jest to dwa razy tyle, co cała rewitalizacja pochłonięłaby w pierwszym etapie. W tej liczbie jest m.in. 49 nowych mieszkań na Bemowie wskazanych w związku z budową metra. Mieszkania te również miały być przeznaczone na wykwaterowania niezbędne w procesie rewitalizacji.

Pan Michał Olszewski jeszcze raz podkreślił, że jest otwarty na szukanie rozwiązania, w jaki sposób poprawiać istniejący dzisiaj system, natomiast nie ocenia powstania osobnego Biura ds. rewitalizacji, jako działania, które mogłoby poprawić tempo i skuteczność realizacji procesów rewitalizacji.

Pan Piotr Sawicki, Zastępca Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego poinformował zebranych, że od momentu, kiedy rewitalizacja znalazła się w Biurze Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Dyrektor Happach przeprowadziła restrukturyzację Biura, która spowodowała, że rewitalizacja znalazła się w tej strukturze w pewnym określonym miejscu. Przy restrukturyzacji Biura zostało założone, że po pół roku zostanie przeprowadzona ocena obranego sposobu działania i być może dalej będą wprowadzone zmiany. Aktualnie planowana

jest restrukturyzacja Wydziału Przekształceń Przestrzennych i Rewitalizacji pod kątem grup zagadnień, jakie tam się wydzieliły. Planowane jest utworzenie trzech działów – pierwszego zajmującego się stricte Programem, programowaniem, ewaluacją i monitoringiem, przygotowaniem GPR-u; drugiego zajmującego się kwestiami inwestycyjnymi i przestrzenią publiczną na obszarze rewitalizacji i trzeciego zajmującego się komunikacją, przepływem informacji wewnątrz i na zewnątrz, informowaniem o Programie i o działaniach, które w Programie są podejmowane. W tym momencie zmiany te są finalnie projektowane, trwają także prace nad poprawą metod komunikacji wewnątrz (między Biurami i innymi jednostkami), bo rewitalizacja nigdy nie będzie procesem skupionym całkowicie w jednym miejscu. Obejmuje ona jednostki wykonawcze, dzielnice, TBS i wielu innych partnerów.

Pan Piotr Sawicki podkreślił, że oprócz spotkań, o których mówił Pan Zastępca Prezydenta, organizowane są również comiesięczne spotkania operacyjne na poziomie naczelników i osób zaangażowanych w poszczególne działania.

Pan Piotr Sawicki poinformował zebranych, że wybiera się w najbliższym czasie do Łodzi, aby odbyć tam spotkania dotyczące podejścia tego miasta do zagospodarowania przestrzennego, studium i rewitalizacji. Łódzki Program rewitalizacji jest oceniany, z punktu widzenia prowadzenia inwestycji, jako prowadzony bardzo sprawnie i skutecznie (choć mniej z punktu widzenia efektu społecznego). Warto te doświadczenia zebrać.

Pani Alina Muzioł-Węclawowicz, Stowarzyszenie Forum Rewitalizacji (Cel I) stwierdziła, że przedmiot dyskusji jest bardzo skomplikowaną sprawą i kiedy spogląda na poprzednią edycję Programu rewitalizacji to w ewaluacji jednoznacznie wskazano, że brak współpracy i komunikacji pomiędzy wydziałami jest jednym z najgłówniejszych elementów tego Programu. Pani Alina Muzioł-Węclawowicz podkreśliła, że przyjmuje argumenty o kompetencjach Biur, o kompetencjach Burmistrzów i w związku z tym nie naciskałaby na sprawę tworzenia odrębnego Biura. Kluczową dla niej sprawą jest kwestia przekazu informacji i komunikacji. Przedstawiony Raport z realizacji Programu oceniła, jako biurokratyczny dokument niedający żadnego wyobrażenia o tym, jak tak naprawdę postępuje proces rewitalizacji w Warszawie. Nie zawiera on ani pochwał, ani przyznania się do elementów kryzysowych, jest po prostu statystyką. Zwróciła uwagę, że to, czego brakuje to komunikacja, przepływ informacji i swego rodzaju ocieplenia w stosunku do przekazu informacji kierowanych do „zwykłych” odbiorców Programu Rewitalizacji. Zwróciła uwagę, że Warszawa też nie jest najlepsza w projektach społecznych i nie ma w tym zakresie największych osiągnięć, a wątek przekazywania informacji o projektach społecznych jest bardzo trudny i to jest duże wyzwanie dla całego zespołu.

Krzysztof Mikołajewski, Dyrektor Centrum Komunikacji Społecznej poddał pod rozwagę kwestię powołania jednostki, która specjalizowałaby się w mankamentach komunikacyjnych, i która byłaby dedykowana dla obszaru. Zaletą takiej jednostki

byłoby to, że byłaby blisko mieszkańców i mogłaby z tymi mieszkańcami współpracować. Taka jednostka, która działałaby na obszarze rewitalizacji mogłaby prowadzić działania komunikacyjne, informacyjne, działalność społeczno-kulturalno-edukacyjną i koordynować z większym zaangażowaniem mieszkańców. Z perspektywy Biur mieszkańców „nie widać”, a jednostki działające na obszarze rewitalizacji wciąż nie włączają mieszkańców tak, jakbyśmy sobie tego życzyli, może także, dlatego, że nie są dedykowane strukturalnie tym obszarom.

Pan Tomasz Pactwa, Dyrektor Biura Pomocy i Projektów Społecznych zwrócił uwagę na to, że jeśli chodzi o projekty społeczne, to taka powołana jednostka nie mogłaby realizować kontraktów z organizacjami pozarządowymi, bo jednostki tego typu nie mogą ogłaszać konkursów. To sprawiłoby, że jakieś Biuro w imieniu Prezydenta musiałyby ogłaszać konkursy. Tym samym nie byłoby żadnego usprawnienia, a jedynie kolejny partner. Dyrektor Pactwa wskazał, że w obszarze polityki społecznej, którymi się zajmuje jego Biuro, jest wiele rzeczy, którymi można się pochwalić. Uczulił, że gdyby nowo-powołana jednostka miała zajmować się inwestycjami to obecnie trwające inwestycje trzeba by zatrzymać i rozpocząć od nowa, zatrudnić nowe osoby, w sumie minimum dwa lata zostałyby utracone zanim nowa jednostka zaczęłaby funkcjonować, a tymczasem proces rewitalizacji jest w trakcie. W jego ocenie należy skoncentrować się na tym, jak można usprawnić to co jest, Program działa dobrze, ale są na pewno elementy, które należy poprawić. Przywoływany Raport zdaniem Dyrektora Pactwy powinien zostać napisany językiem zrozumiałym dla mieszkańców. Podkreślił, że jego Biuro dostarcza dane, za którymi znajdują się konkretne dzieci, konkretne rodziny i jest bardzo otwarty, aby pokazać te działania w terenie i pomyśleć o tym jak je wypromować.

Pan Tomasz Szczepański, Stowarzyszenie Grupa Pedagogiki i Animacji Społecznej Praga-Północ, zaproponował dwa pomysły dotyczące tego jak usprawnić komunikację. Po pierwsze postulował, aby w Biurze Architektury i Planowania Przestrzennego nie zgubić aspektów społecznych. Po drugie zwrócił uwagę na to, że pewne działania nie mogą zostać wykonane bez wsparcia ze strony szkół, dlatego jest konieczność, aby w projekty społeczne realizowane w ramach Programu włączyć Biuro Edukacji.

Pan Tomasz Thun-Janowski, Dyrektor Biura Kultury zaproponował włączenie do raportu informacji o badaniu panelowym. Badanie ma być ewaluacją obszarów w ramach, których odbywają się projekty miękkie. Wyniki badania będą istotne z punktu widzenia subiektywnego odczucia mieszkańców rewitalizowanego terenu, uzyskana zostanie informacja, z jakiego rodzaju obiozem społecznym spotykają się projekty. Pan Tomasz Thun-Janowski zgodził się z wcześniejszymi głosami, wskazał, że kluczową sprawą dla koordynowania i jakości prac, które wykonujemy jest wymiana informacji. Zwrócił uwagę zebranych na możliwości, jakie daje mapa naprawa_warszawa, narzędzie, którego głównym celem jest wymiana informacji przez wszystkie podmioty zaangażowane w ZPR. Poddał pod dyskusję Komitetu możliwość jej wypromowania oraz lepszego wykorzystania.

Zastępca Przewodniczącego zgodził się z poprzednikami w kwestii słabo działającej komunikacji, jako przykład podał brak informacji o rewitalizacji na stronie ZGN Praga-Północ.

Przewodniczący wyjaśnił, że odbył rozmowę z Panią Dyrektorem ZGN, dzięki której sytuacja ma się zmienić, wskazała, że sytuacja jest dość nietypowa, bo do niektórych działań włączane są podmioty, które są skupione na zarządzaniu zasobem i rozwiązywaniu problemów lokalowych, a brakuje im umiejętności prawidłowego komunikowania spraw mieszkańcom. Podkreślił, że konieczne jest zgromadzenie wszystkich informacji wokół jednego kanału, w tym celu należy zmapować wszystkie nasze strony internetowe.

Pan Wojciech Zabłocki, Burmistrz Dzielnicy Praga-Północ poinformował, że kwestia wykwaterowań została skoordynowana i uporządkowana, poddał pod rozagę możliwość realizacji zadań inwestycyjnych w ramach ZPR przez jednostki miejskie wyspecjalizowane w nadzorze inwestycyjnym.

Pan Piotr Żbikowski, Zastępca Burmistrza Dzielnicy Praga-Południe stwierdził, że przeniesienie kompetencji z jednostki do wydziału nie spowoduje rozwiązania problemów, wskazał na konieczność doboru kompetentnych i doświadczonych pracowników. Ponadto, zwrócił uwagę na brak narzędzi, które pozwoliłyby skutecznie realizować proces, wykwaterowań, jako przykład podał przyjęcie przez jedną z rodzin dopiero ósmego mieszkania czy sytuację innych mieszkańców, którym złożono aż siedem propozycji, przy czym aby znaleźć odpowiedni lokal w sprawę zaangażowano kilka dzielnic.

Przewodniczący podsumował omawiany punkt podkreślając, iż temat został wstępnie omówiony i pozostaje otwarty. Powołanie biura koordynującego nie spowoduje, że wszystkie procesy będą odbywać się w jednym miejscu i zwiększy się tempo realizacji projektów. Pan Michał Olszewski jako konkluzję wskazał konieczność zwiększenia wrażliwości w jednostkach na komunikację z mieszkańcami.

Ad 5. Możliwości rozwoju turystyki w obszarze rewitalizacji w ramach realizacji ZPR-dotychczasowe działania, sposoby realizacji, plany na najbliższe lata

Przewodniczący poinformował, że brakuje w dniu dzisiejszym partnera do dyskusji gdyż trwa konkurs na stanowisko Dyrektora Stołecznego Biura Turystyki, podkreślił, że konieczne będzie zorganizowanie odrębnego spotkania z Dyrektorem, Biurami i jednostkami zainteresowanymi tematem.

Zastępca Przewodniczącego zwrócił uwagę, że w ramach turystyki, której rozwój zapisany jest w celu II ZPR brak jest informacji o realizowanych projektach z tego obszaru. Zwrócił się o przedstawienie propozycji projektów, które będą oscylowały wokół tego tematu, o poinformowanie Członków Komitetu, w jaki sposób turystyka jest realizowana w ZPR. Pan Piotr Stryczyński jako przykłady wskazał przygotowanie spacerownika i tras tematycznych, w tym o procesie rewitalizacji.

Przewodniczący wyjaśnił, że działania zatomizowane są wokół instytucji działających na Pradze i realizowane są bez powiązania z ZPR-em. Wskazał, że nie mamy zbudowanego produktu turystycznego wokół Pragi poza ofertą Stołecznego Biura Turystyki.

Pan Tomasz Thun-Janowski, Dyrektor Biura Kultury podkreślił, że lokalny ruch generowany przez instytucje kultury zmienił się, instytucje miejskie intensywnie organizują różnego rodzaju spacerów, w tym także tematyczne również na terenie Pragi.

Przewodniczący wskazał, że corocznie przeprowadzane jest badanie ruchu turystycznego, w tym roku po raz pierwszy zrobiony został raport wraz z analizą wpływu turystyki na PKB w Warszawie (raport jest dostępny na stronie Stołecznego Biura Turystyki). Uzyskano informację ile PKB jest produkowane przez sektor turystyki w Warszawie. Istnieje możliwość wprowadzenia elementu badawczego do raportu za rok 2017 w celu sprawdzenia ruchu turystycznego generowanego po praskiej stronie.

Pan Adam Markuszewski, pracownik CKS poinformował zgromadzonych, że w ramach konkursu międzybiurowego organizacje wytyczają szlaki, wydają spacerowniki i tworzą strony internetowe. Jako przykład podał Targówek Fabryczny gdzie został utworzony partycypacyjny szlak, po którym mieszkańcy mogą być przewodnikami, natomiast Stowarzyszenie „Mierz Wysoko” zrobiło szlak po Targówku Mieszkaniowym. Są to działania lokalne, w ramach projektu mieszkańcy zostali poinformowani o w/w działaniach.

Przewodniczący zwrócił się do przedstawicieli CKS o przygotowanie informacji dla Członków Komitetu o projektach dofinansowanych z konkursu międzybiurowego.

Pan Tomasz Pactwa, Dyrektor Biura Pomocy i Projektów Społecznych stwierdził, że jest konieczność przygotowania konkretnych produktów turystycznych, dofinansowanych i reklamowanych przez Miasto.

Przewodniczący wyjaśnił, że taki produkt jest zbudowany w ramach oferty Stołecznego Biura Turystyki. Trasa - Warszawska Praga jest promowana, natomiast w ramach dostępnej oferty, produkt ten nie jest w żaden sposób wyróżniony. Pan Michał Olszewski zaproponował, aby tematowi turystyki w ramach ZPR poświęcić robocze spotkanie.

Pan Piotr Żbikowski, Zastępca Burmistrza Dzielnicy Praga-Południe zwrócił uwagę, że należy szukać oryginalności oferty Pragi i zachęcać turystów wyjątkowością tego miejsca.

Pani Julitta Grocholska, Towarzystwo Urbanistów Polskich, poprosiła o wyjaśnienie, jakimi kryteriami posługiwali się twórcy raportu gdyż z terenu Pragi uwzględniono jedynie dwa obiekty: Stadion Narodowy i Zoo.

Przewodniczący odpowiedział, że kryterium była możliwość określenia liczby odwiedzających. Z uwagi na powyższe nie został wzięty pod uwagę, np. Plac Zamkowy i ul. Żąbkowska, uwzględniono natomiast Łazienki Królewskie, które okresowo liczą osoby wchodzące (poprzez sprzedaż biletów).

Pani Magdalena Wrzesień, Stowarzyszenie Architektów Polskich, zwróciła uwagę, że wątek związany z turystyką jest rozwojowy w kontekście rewitalizacji, jednak niezbędna jest analiza rozwoju bazy hotelarskiej oraz dostosowanie jej do specyficznego odbiorcy, który szuka autentyczności i ducha miejsca. Pani

Magdalena Wrzesień podkreśliła, iż niezwykle ważne dla łączenia Pragi w ramach ścieżek najważniejszych szlaków Warszawy powinna być Wisła, jako naturalny łącznik.

Pan Piotr Żbikowski, Zastępca Burmistrza Dzielnicy Praga-Południe, wskazał na możliwość szukania oryginalności miejsca poprzez filmy kręcone na terenie Pragi. Ponadto zwrócił uwagę na osoby, które wyemigrowały, a które w ramach turystyki sentymentalnej zechcą zobaczyć autentyczną Warszawę – taką możliwość daje Praga.

Zastępca Przewodniczącego podkreślił, że ważne jest zwiększanie bazy noclegowej w autentycznej tkance mieszkaniowej, której nie ma po prawej stronie tak, jak i umożliwienie rozwoju rzemiosła w miejskich lokalach użytkowych. Pan Piotr Stryczyński wskazał na duże potrzeby w tym zakresie i możliwość wykorzystania pustostanów. W tym celu potrzebne są jednak działania systemowe, dzięki którym po zakończeniu Programu Rewitalizacji pozostaną efekty dla Pragi.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że jeśli chcemy działań systemowych to musimy spotkać się z biurami, które systemowo tematem się zajmują. Podkreślił, że Miasto w planach miejscowych dot. Pragi promuje lokowanie bazy noclegowej na jej terenie.

Zastępca Przewodniczącego wystąpił z wnioskiem o włączenie do porządku obrad w ramach spraw różnych tematów dotyczących podsumowania postulatów zgłaszanych przez stronę społeczną m.in. otwarcie boisk przyszkolnych oraz stosowania przez niektóre dzielnice porozumień remontowych, na podstawie, których osoby oczekujące na mieszkanie komunalne mogą je wyremontować we własnym zakresie.

Przewodniczący wyjaśnił, że porozumienia remontowe obwarowane są pewnymi ograniczeniami. Poniesione nakłady na remont nie są związane ze zmianą stawki czynszu, brak jest możliwości „odmieszkania” poniesionych nakładów na remont mieszkania, a także zastosowanie porozumienia nie może oznaczać zmiany miejsca na liście osób zakwalifikowanych do zawarcia umowy najmu lokalu komunalnego. Nie ma preferencji dla osób, które mogą wykonać remont własnoręcznie i tym samym otrzymają pomoc mieszkaniową przed innymi rodzinami oczekującymi na liście.

Pan Wojciech Zabłocki, Burmistrz Dzielnicy Praga-Północ poddał pod rozagę możliwość wyłonienia kategorii lokali, które były wiele razy wskazywane do obejrzenia oczekującym na pomoc mieszkaniową i nie zostały przez nie przyjęte, lokale takie być może warto wskazać na wynajem w ramach porozumienia remontowego.

Przewodniczący poinformował zebranych o propozycji wprowadzenia do budżetu miasta pozycji dot. wyremontowania wszystkich zgłoszonych pustostanów (ok. 2500 lokali). Ponadto, Pan Michał Olszewski skomentował pojawiające się informacje prasowe o wskazywaniu do zamieszkania lokali w bardzo złym stanie technicznym. Wyjaśnił, że lokale pokazywane są w stanie, w jakim pozostawili go poprzedni najemcy, po akceptacji lokal podlega remontowi, wymieniane są drzwi, okna, posadzki, ponoszone są koszty i dopiero po remoncie rodzina otrzymuje wskazanie do zamieszkania.

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, iż postulat przyjęcia lokalu do remontu zgłaszają osoby bezdomne, więźniowie, które mogą mieć problem z kwalifikacją na listę.

Pan Wojciech Zabłocki wyjaśnił, że przyjął na dyżurach blisko 700 rodzin, w trakcie realizacji spraw spotkał się z wieloma osobami, które twierdziły, że przyjmą jakkolwiek lokal natomiast po wskazaniu do obejrzenia mieszkania okazywało się, że tak się jednak nie dzieje. Zdarzały się rodziny, którym zaproponowano lokale o lepszym standardzie niż dotychczas zamieszkiwane, które nie zostały zaakceptowane. Pan Burmistrz podkreślił, że rodzina, która oczekuje dwa lata na liście nie przyjmie lokalu do remontu tylko, dlatego aby przyspieszyć swoje zamieszkanie o dwa, trzy miesiące. Rodzi się również pytanie skąd zakwalifikowana do udzielenia pomocy mieszkaniowej z tytułu uzyskiwania niskich dochodów rodzina ma kilkadziesiąt tysięcy złotych na remont.

Przewodniczący wskazał, że być może sprawę porozumień remontowych będzie można realizować jedynie w przypadku zamian lokali komunalnych między stronami. Kompetencje oceny realizacji spraw w zakresie zastosowania porozumień remontowych należą do poszczególnych Zarządów Dzielnic.

Pan Michał Olszewski, Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy/Przewodniczący Komitetu Rewitalizacji poinformował zebranych, że temat dot. placów zabaw i boisk przyszkolnych wymagają sprawdzenia przez Pełnomocnika ds. rewitalizacji oraz o przeniesieniu 6 punktu obrad na kolejne posiedzenie. Na tym zakończył obrady Komitetu.

ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY

Michał Olszewski